

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು)

into the constitutional position. I have come to the conclusion that this Government has absolutely no authority or no constitutional power in this respect. It may be that the Minister for Law might have talked about it on many platforms and referred to it. But it is not his constitutional responsibility. That has to be clearly understood. I make it clear to Sri Puttaramiya that though there might be cogent arguments, I must be guided by the constitutional position.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—It is a policy matter and the policy with regard to our relationship with China has to be determined by the Central Government and not by the State Government.

Mr. SPEAKER.—The duties and responsibilities of an Indian are something different from the constitutional position of the State Government. Even though it is a very important question which has agitated the mind of every patriotic Indian, I am constrained to say that this adjournment motion is not admissible.

PAPER LAID ON THE TABLE.

Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Law, Labour and Local Self-Government).—I beg to lay on the Table Notification No. LLH. 258, dated 23rd November 1953, issued under Section 38 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947).

MYSORE PUBLIC SERVICE COMMISSION (CONDUCT OF BUSINESS AND ADDITIONAL FUNCTIONS) BILL, 1958.

Motion to consider—(contd.)

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ (ಕುಣಿಗಲ್).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೈಸೂರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ವಾತವ್ಯವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಾ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳು ಅಡಕವಾಗಿವೆ. ಒಂದು ನೇರವಾಗಿ

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಎರಡ ನೆಯದು ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅನ್ನು ಕನ್ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಕನ್ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎನ್ನುವುದೇ ಸ್ವಲ್ಪ ನಮಗೆ ಅಗಾಧವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಗೆಜೆಟ್ ಅಫಿಸ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಅವರನ್ನು ಕನ್ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ನಾನು ಗೆಜೆಟ್ ಅಫಿಸ್ ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಂದಿನ ದಿವಸ ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಎಂದರೆ ಅಟೆಂಡರ್ಸ್ ಹೊರತು ನಾನು ಗೆಜೆಟ್ ಅಫಿಸ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಲ್ಲಾ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಕನ್ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿತ್ತು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಒಳಹೊಕ್ಕು ನೋಡಿದರೆ, ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಮನವರಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ನಾನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹುಶಃ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇದೀಯ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅಫಿಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹುದ್ದೆಗೆ ಪ್ರಮೋಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಗೆಜೆಟ್ ರಾಜಕೀಯ ವಿರತಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಷಯ. ಅದು 6 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಇಂಥ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಇದೆ, ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಯಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಕಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಸಾರಿ, ಎರಡು ಸಾರಿ ಮೂರು ಸಾರಿಯೂ ಕೂಡ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಇದನ್ನು ಎಫೆಕ್ಟಿವ್ ಕೂಡದೆ ಫೈನಲ್ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳದೆ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣು ಇದರಿಗೆ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ refer ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ (ನೆಂದರೆ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನನ್ನು Expand ಮಾಡಬೇಡಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಇಂತಹ ಅನಾಹುತಗಳು, ಇಂತಹ ಒಂದು ಅವಿವೇಕವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನನ್ನು Expand ಮಾಡದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಕೆಲಸಗಳು ನಿಶಾನವಾಗಲು ಕಾರಣವಾಗಿವೆ. ಅಫೀಸಿನ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೇ ಅನಾಯವಾಗಿವೆ. ಇಂತಹವರಿಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆಯೇ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯ ದೊರೆಯುತ್ತಿತ್ತೋ ಅದು ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೊರೆಯುತ್ತಿತ್ತೋ ಅನಾಯವಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಿ ಮರೆ ಹೋಗಬೇಕು? ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಇದನ್ನು ಯಾವ question ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆಯೇ, ಏನೋ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ, ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಷ್ಪತ್ತಿ Consult ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದರೆ ಯಾವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನೇಮಕವಾಗುವುದು? ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಗತಿಮೇಯವೇ! ದೇವರೇ ಕಾಪಾಡಬೇಕು. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ 17ರ (iv) ಮತ್ತು (v) ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ, ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಯಾರಿಗೂ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನೂ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವಂತೆ ನನಗೆ ಅನುಭವವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗಳಿಗೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ